

# Planning in een markteconomie : indicatieve planning, industriebeleid en de rol van de publieke onderneming in Frankrijk in de periode 1981-1986

Citation for published version (APA):

Groenewegen, J. P. M. (1989). *Planning in een markteconomie : indicatieve planning, industriebeleid en de rol van de publieke onderneming in Frankrijk in de periode 1981-1986*. [Doctoral Thesis, Maastricht University]. Eburon. <https://doi.org/10.26481/dis.19890407jg>

## Document status and date:

Published: 01/01/1989

## DOI:

[10.26481/dis.19890407jg](https://doi.org/10.26481/dis.19890407jg)

## Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

## Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

## General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

[www.umlib.nl/taverne-license](http://www.umlib.nl/taverne-license)

## Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

[repository@maastrichtuniversity.nl](mailto:repository@maastrichtuniversity.nl)

providing details and we will investigate your claim.

Download date: 05 May. 2023

# SAMENVATTING

In deze studie wordt onderzocht, hoe de Franse overheid in de periode 1981-1986 gestalte heeft gegeven aan haar industriebeleid, waarom het beleid die vorm kreeg en of de economische organisatievormen effectief zijn geweest. Drie elementen staan daarbij centraal: de indicatieve planning, het specifieke industriebeleid gericht op de '*filière*' en de publieke onderneming.

De studie betreft de vraag naar het ontstaan en de ontwikkeling van economische organisatievormen en een beoordeling van hun effectiviteit.

In het eerste hoofdstuk wordt van dergelijke orde vraagstukken gesteld, dat die bestudeerd dienen te worden met behulp van zowel algemene als specifieke theorieën. De algemene theorieën uit diverse disciplines leveren algemene concepten, waarmee de werkelijkheid kan worden gestructureerd; voor de analyse van concrete orde vraagstukken dienen die algemene concepten te worden ingevuld met specifieke condities van plaats en tijd, hetgeen zogeheten specifieke theorieën oplevert. Welke algemene concepten voor de verklaring en beoordeling van economische organisatievormen relevant zijn kan niet a priori worden vastgesteld, maar dient onderwerp van onderzoek te zijn.

Uiteengezet wordt, dat het onderzoek naar orde vraagstukken uit de aard der zaak multidisciplinair is. In beginsel kunnen naast economische variabelen ook sociologische, politicologische, alsmede historisch-culturele variabelen van belang blijken te zijn. De theorie van economische organisatievormen bestaat derhalve uit een samenstel van theorieën uit economische en andere disciplines, waarop afhankelijk van de aard van de te verklaren economische organisatievorm een beroep kan worden gedaan. Betoogd wordt, dat de zogeheten '*filière*'- of netwerkbenadering een methode van onderzoek is, waarin op voorhand geen potentiële verklarende variabelen worden buiten gesloten, maar waarbij al onderzoekend wordt nagegaan welk complex van verklarende interdependente variabelen relevant is.

Uit het onderzoek naar de vormgeving en effectiviteit van het Franse beleid in de periode 1981-1986 blijkt, dat voor de verklaring van concrete economische organisatievormen zeker niet met economische variabelen kan worden volstaan. Naast economische factoren, zoals schaafeffecten en verlaging van de transactiekosten blijken ook sociologische ('*corps d'état*'), politicologische (organisatie van de '*Grands Programmes*') en historische (rol '*L'Etat*') variabelen in de verklaring niet te kunnen worden gemist.

Wij hebben in deze studie derhalve een beroep moeten doen op theoretische concepten en verbanden uit diverse disciplines.

In de hoofdstukken twee tot en met vier worden diverse algemene theoretische

concepten besproken volgens een indeling, die aansluit bij de empirie van de Franse situatie: in hoofdstuk twee komen concepten uit de theorieën van indicatieve planning aan de orde, in hoofdstuk drie uit de theorieën van de ondernemingsstrategieën en de rol van de overheid in een markteconomie, en in hoofdstuk vier concepten uit de theorieën van de publieke onderneming.

In hoofdstuk twee wordt uiteengezet, dat aan de theorieën van indicatieve planning het marktfalen ten grondslag ligt. Het falen betreft de produktie en verspreiding van informatie ter reductie van markt- en omgevingsonzekerheid. Die informatieproblematiek kan theoretisch worden opgelost met behulp van het model van indicatieve planning van J.E. Meade, dat is gebaseerd op de inzichten van Arrow en Debreu, of met behulp van het model van R.F. Harrod, dat is gebaseerd op Keynesiaanse groei-modellen, maar ook met behulp van minder algemene theoretische concepten uit de wereld van de transactiekostentheorie. Op basis van concepten als beperkte rationaliteit, opportunistisch gedrag, onzekerheid en complexiteit van de omgeving van oligopolistische marktstructuren, kennen Estrin en Holmes het indicatieve plan in een moderne markteconomie een belangrijke onzekerheidsreducerende rol toe. Het belang is enerzijds gelegen in de rol van consultatieplatform en anderzijds in de produktie en verspreiding van informatie.

In hoofdstuk drie wordt uiteengezet, dat industriebeleid gericht is op het beïnvloeden van ondernemingsgedrag. Theoretische concepten, die inzicht kunnen verschaffen in de strategie van ondernemingen met betrekking tot de omvang en de richting van investeringen en met betrekking tot de organisatie van de markt, kunnen worden aangetroffen in het brede scala van de theorieën van de industriële organisatie, de Nieuw Institutionele Theorie, de Dynamische Markttheorie, alsmede in meer bedrijfskundige benaderingen. In vergelijking met de Angelsaxische benadering, ligt het accent in de Franse theorieën van de industriële organisatie en ondernemingsstrategie meer op de multi-disciplinaire benadering. In de bespreking van de *'L'Ecole Française de l'Economie Industrielle'* wordt met name aandacht besteed aan het fenomeen van de industriële groep en aan de concepten van de *'filière'* en het *'mésosystème'*. Een theoretische analyse van de strategie van industriële groepen in hun mesosystemen is voor de onderhavige studie van belang, omdat het industriebeleid in Frankrijk in de periode 1981-1986 was gericht op het realiseren van specifieke doeleinden op mesoniveau door middel van het beïnvloeden van de strategie van genationaliseerde industriële groepen.

Nadat is uiteengezet waarom naast de revitalisering van de indicatieve planning ook een (decentraal) specifiek industriebeleid noodzakelijk kan worden geacht, wordt in het tweede deel van hoofdstuk drie het vraagstuk van de gewenste inrichting van het overheidsapparaat besproken aan de hand van theoretische concepten uit de politico-logie. De typologie van *'L'Etat Régulateur'* en *'L'Etat Développeur'* biedt inzicht in de vereiste organisatie en expertise van een overheid, die een specifiek industriebeleid wenst te voeren.

In hoofdstuk vier wordt uiteengezet, waarom het instrumentarium van *'L'Etat Développeur'* kan worden uitgebreid met de publieke onderneming. Centraal in dit hoofdstuk staat de vraag, hoe het behoud van de autonomie van het management van

de genationaliseerde onderneming kan worden verenigd met het instrumentele karakter van de publieke onderneming. Theorieën van juridische (relationele contract) en van sociologisch-politicologische aard (cyclus van samenwerking via confrontatie tot autonomie) leveren bruikbare algemene concepten.

Nadat in intermezzo I en II respectievelijk conclusies uit de besproken theoretische inzichten zijn getrokken en de specifieke kenmerken van de Franse historisch-culturele context zijn besproken (rol van '*L'Etat*' en van de '*corps d'état*'), worden in hoofdstuk vijf de Franse indicatieve plannen besproken. De aandacht gaat specifiek uit naar het industriebeleid, zoals dat in het kader van de Plannen gestalte kreeg. Met betrekking tot het Negende Plan (1984-1988) wordt nader ingegaan op de macro-economische context, op het planningsproces, op de organisatorische vormgeving van dat proces en op de inhoud van het Plan. Uit het onderzoek blijkt, dat formeel-organisatorisch de indicatieve planning door de socialistische regering is gerevitaliseerd en aangepast aan de eisen van een open en complexe economie. Feitelijk bleek het echter niet mogelijk het Plan opnieuw te wortelen in de Franse samenleving, zoals dat ten tijde van Monnet en Massé het geval was geweest. Dat werd duidelijk toen Mitterrand in maart 1983 zijn economische koers 180 graden draaide in de richting van de '*rigueur*', waardoor het Ministerie van Financiën weer het korte termijn heft in handen nam.

Omdat een belangrijk deel van het industriebeleid buiten de officiële planning om gestalte kreeg (creatie van grote industriële groepen en organisatie van de zogeheten '*Grand Programmes*') wordt in hoofdstuk zes geanalyseerd, hoe dat industriebeleid vorm kreeg onder de presidenten De Gaulle, Pompidou, Giscard d'Estaing en Mitterrand. Met betrekking tot de laatstgenoemde worden drie 'Mitterrandismen' onderscheiden: het voorzichtige beleid van Dreyfus, het interveniërende beleid van Chevènement en het liberale beleid van Fabius en Cresson.

Uiteengezet wordt, dat de '*loi sur l'industrie*', waarin '*L'Etat développeur*' de mogelijke en gewenste ontwikkeling van de '*filières*' zou aangeven, niet tot stand komt en dat het socialistische industriebeleid steeds grotere overeenkomsten gaat vertonen met dat van haar voorgangers. Die voorgangers blijken in het initiëren en organiseren van een aantal mesosystemen zeer succesvol te zijn geweest: de '*Grands Programmes*' van de olieindustrie, de nucleaire energie, de lucht- en ruimtevaart en de transportmiddelen-industrie zijn alom bekend. Uit het onderzoek blijkt, dat '*L'Etat*' in staat is complexe subsystemen te organiseren en in hun ontwikkeling te sturen, mits de overheid de vraagzijde van de markt beheerst, de grondstoffenvoorziening of het fundamentele onderzoek via haar kanalen lopen en zij een krachtig coördinerend orgaan in het leven kan roepen, dat beschikt over toegang tot de financiële middelen, over voldoende informatie en expertise en dat via de kanalen van een '*corps d'état*' een goede verbinding heeft met het bedrijfsleven, de bureaucratie en de politiek. De mogelijkheid de strategie van ondernemingen af te stemmen op doeleinden van industriebeleid wordt in belangrijke mate door de bovengenoemde factoren bepaald. Dat geldt zowel voor partikuliere als publieke ondernemingen.

Uit de analyse blijkt, dat het socialistische industriebeleid steeds grotere overeenkomsten met dat van haar voorgangers gaat vertonen. De '*Grands Programmes*'

worden voortgezet, maar een geïntegreerd beleid, zoals de socialistische '*L'Etat Développeur*', dat met betrekking tot de '*filières*' voor ogen stond komt niet tot stand. Noch '*le Plan*', noch het '*Ministère de l'Industrie*' en evenmin het '*Ministère de la Planification et de l'Aménagement de Territoire*', blijken zich een centrale coördinerende rol te kunnen toeëigenen. Integendeel, door de dominantie van de korte termijn problemen van de inflatie en de betalingsbalans bleef het Ministerie van Financiën haar centrale rol behouden.

Uit de analyse van de '*contrats de plan*' tussen het '*Ministère de tutelle*' en de publieke onderneming blijkt, dat deze organisatievorm weliswaar theoretisch de mogelijkheid biedt de autonomie te verzoenen met de afstemming van de ondernemingsstrategie op de overheidsdoeleinden, maar dat in werkelijkheid de onderneming tal van mogelijkheden heeft zo'n relationeel contract in haar voordeel om te zetten, aangezien de industriële groep een informatievoordeel heeft en haar organisatiestructuur is afgestemd op het realiseren van lange termijn doeleinden.

De algemene bevindingen uit hoofdstuk zes worden in hoofdstuk zeven nader gezien aan de hand van een case-studie van de kern van het socialistische industriebeleid: de '*filière électronique*'. Twee branches staan centraal: de telecommunicatie en de computerindustrie. De ontwikkelingen voor 1981 worden vergeleken met die na de nationalisaties, waarbij de gang van zaken in vier ondernemingen specifieke aandacht krijgen: Thomson, Bull, CGE en Matra.

Tot slot worden in hoofdstuk acht enkele conclusies getrokken met betrekking tot de effectiviteit van het Franse industriebeleid in de periode 1981-1986 en wordt een oordeel gegeven over de bruikbaarheid van de besproken theoretische concepten voor de bestudering van concrete orde vraagstukken.

## SUMMARY

This research analyzes how the French government formulated her industrial policy in the period 1981-1986, why that particular type of economic organization was chosen and whether the instruments and organizations have been effective.

The research concerns the question of the emergence and development of economic organizations and an assessment of their effectiveness.

Chapter one explains that problems of economic organization have to be studied with the use of general and specific theories. General theories, from different disciplines, supply general concepts. These then enable the researcher to structure the complex reality. For the analysis of concrete problems of economic organization those general concepts have to be complimented by specific conditions of place and time, which results in so-called specific theories. Which concepts are relevant for the problem at hand cannot be decided upon beforehand, but must be object of the research itself. Problems of economic organization are multidisciplinary by nature, this implicitly indicates the implies the relevancy of theoretical concepts from different disciplines. The theory of economic organizations consists of a collection of theories derived largely from economics, but also from other disciplines. Researchers call upon the concepts from different theories depending on the nature of the problem at hand. It is argued that the '*filière*'- or network approach does not exclude potential explanatory variables beforehand, but opens the possibility to find out, during the research, what complex of interdependent variables is relevant.

*From the research into the formalisation and the effectiveness of the French policy in the period 1981-1986 it follows that one cannot limit the analysis to purely economic variables, but must also include sociological ('corps d'état'), political (organisation of the 'Grands Programmes') and historical variables. In this study we have had to call upon theoretical concepts and relations from different disciplines. In the chapters two, three and four different theoretical concepts are discussed following a subdivision which corresponds with the French empirical situation: the theories of indicative planning are explained in chapter two, the theoretical underpinnings of industrial policy and the strategies of industrial groups are subject of chapter three, whereas the theory of the public enterprise is central in chapter four.*

In chapter two we explain that market failure is the theoretical foundation for indicative planning; of central importance is the underproduction of information due to specific characteristics of information as an economic good. Underproduction of information leaves the economic actors with market and environmental uncertainty, a problem that is solved in the model of indicative planning of J.E. Meade. This model is

based on the full set of contingency claims markets of Arrow and Debreu. A second theory of indicative planning is developed by R.F. Harrod, who based his ideas on Keynesian growth models. A third contribution worth mentioning is the theory of Estrin and Holmes, who use bounded rationality, opportunistic behaviour, complexity and uncertainty from the transaction cost theory in order to point out what role an indicative plan could play in a modern, open market economy. The importance of the plan lies in its role as platform of consultation on the one hand and as producer and disseminator of information, which is not produced elsewhere in the economic system on the otherhand.

Chapter three explains that industrial policy aims at influencing the strategies of the enterprises in respect to the volume and direction of the investments on the one hand and the organization of the market on the other. Theoretical concepts relevant for the description and analysis of the entrepreneurial strategies can be found in the large spectrum of theories of industrial organization, new institutional economics, dynamic market theory and in theories of strategic management. In comparison with the Anglo-saxon school the French theories of industrial organization and strategic management favour a more multi-disciplinary approach. In the review of the '*L'Ecole Française de l'Economie Industrielle*' we pay special attention to the concepts of the industrial group and the '*filière*' or '*mésosystème*' (networking), because the industrial policy of the French government in the periode 1981-1986 aimed at the realization of specific objectives at the mesolevel of the '*filière*' by influencing the strategies of the nationalized industrial groups.

In the second part of chapter three the organization of a intervening government ('*L'Etat Développeur*') is discussed by using concepts from the political science. The typology of the so-called 'Regulatory' and 'Developmental State' show how the central government should organize an economic system in order to realize an effective industrial policy.

In chapter four we explain why the '*Etat Développeur*' should want to enlarge her instruments with the nationalization of industrial and financial groups. A central issue in this chapter concerns the question how the autonomy of the management of the public enterprises, which operate in open competitive markets can be combined with the instrumental use of the enterprise for the realisation of the objectives of the industrial policy of the national government. Juridical theories (like the relational contract) and theories of sociological and political nature (for example the cycle of cooperation, confrontation and autonomy) could supply useful concepts for the description and analysis of the public enterprises in market economies.

After having summarized the probable usefulness of the theories discussed in the first chapters and after having presented the most outstanding characteristics of the French system in the intermezzo's I and II, we analyse the French indicative Plans in chapter five. The attention is focused on the industrial policy as it was formulated within the framework of the Plans. With respect to the Ninth Plan (1984-1988) the macro-economic context, the planning process, the institutional setting and the contents are discussed in detail. The research shows how the government adjusted the formal organization of the planning to the requirements of an open and complex economy

like France in the eighties. However, in reality it turned out to be impossible to establish the Plan in the French society, which became clear when president Mitterrand completely changed his economic policy in march 1983; as a consequence the Ministry of Finance, with its short term policies was in full control of the situation again. Long run structural planning was pushed into the background again.

In chapter six the industrial policies of the governments, after 1945, is analyzed. In addition to the industrial policy, which was formulated and implemented in the framework of the national Plan, an important part of French industrial policy was realized outside the official plan. Well-known are the so-called '*Grands Programmes*', which were begun under President De Gaulle and continued under the presidency of Pompidou, Giscard d'Estaing and Mitterrand. In this chapter special attention is paid to the three forms of 'Mitterrandism': the careful policy of Dreyfus, the '*meccano*' interventions of Chevènement and the liberal policies of Fabius and Cresson. It is explained why the '*loi sur l'industrie*' (Industrial Planning Act), in which the Developmental State should outline a picture of the possible and desirable industrial structure ('*filières*') was not realized after all. After march 1983 not only the conjunctural policy of the French government changed fundamentally, also her industrial policy was transformed from a voluntaristic one into a liberal policy and did not further deviate from the policies of the former presidents. Also the successes and the failures were similar. From the sixties onwards the French government was succesful in sectors like the telecommunication, the oil industry, the nucleair energy, the transportation sector and in the aircraft and space industries as well as in the military sectors. '*L'Etat*' had shown itself to be able to initiate the emergence and to control the development of complete economic sub-systems. From this research it becomes clear that a Development State can be effective given it is in control of the demand side of the market, the supply of technological knowledge or basic materials. When there exists a central pilot organization which is able to orchestrate the policies of the departments of the ministeries as well as the strategies of the industrial groups and, of crucial importance, is the possession of knowledge and information as well as the existence of a good relation between the civil servants, politicians and managers. Industrial policy can be effective when the government or the public agent is able to influence the strategies of the enterprises, which depends largely on the conditions mentioned above. This applies to private as well as to the public enterprises.

After a short revival of the system of indicative planning and a voluntaristic industrial policy the socialist government soon had to follow the footsteps of their predecessors: the '*Grands Programmes*' were continued and an integrated '*filière*' policy was not realized. Neither '*Le Plan*', nor '*Le Ministère de L'Industrie*' or '*Le Ministère de la Planification et l'Aménagement du Territoire*' turned out to be able to play the role of pilot organization. The lack of such central actor enabled the Ministry of Finance to place the short run conjunctural policies in the centre of attention and to push long term structural policies backstage.

The relationship between the government and the public enterprise was organized in a '*Contrat de Plan*' (planning-agreement). The result of negotiations between the civil servants of the Ministry of Industry and the management of the enterprise was



formulated in terms of rights and obligations in a contract between these two autonomous parties. However, the contract turned out to be of limited value: the objectives of the national plan were very vague and the Act on the Industrial Structure was never realized; therefore it was extremely difficult to formulate concrete objectives for the firms which fitted into the plans at meso and macrolevel. Because of the vagueness of the objectives at macro and mesolevel and because of the superiority in knowledge and information about concrete markets the managers could take advantage of the planning agreements.

The general conclusions of chapter five and six are illustrated in chapter seven by means of a case study of the electronic industry (*'filière électronique'*). Two sectors are analyzed in detail: in the telecommunication and the computer industry the developments before 1981 are compared with the situation after the nationalizations. In chapter seven the attention is focused on the results of four firms: Thomson, CGE, Bull and Matra.

Finally, in chapter eight, conclusions are drawn on the one hand in respect to the effectiveness of French industrial policy and on the other hand about the usefulness of theoretical concepts in studying questions of economic organization and industrial policy.

# RESUME

Dans la présente étude l'on étudie comment les pouvoirs publics français ont formulé leur politique industrielle pendant la période 1981- 1986, pourquoi cette politique fut formulé ainsi, et si les formes d'organisation économique ont été effectives. Trois éléments sont centraux: la planification indicative, la politique industrielle spécifique des 'filières', et l'entreprise publique.

L'étude concerne la question de savoir comment naissent et se développent des formes d'organisation économique, et quelle en est l'effectivité. Dans un premier chapitre l'on pose que ces questions d'organisation économique doivent être étudiées simultanément à l'aide de théories générales et spécifiques. Les théories générales de différentes disciplines livrent des aspects généraux qui permettent de structurer la réalité; pour l'analyse de problèmes concrets ces concepts doivent être nourris de conditions spécifiques de lieu et de temps, ce qui formait des théories appelées spécifiques. Quels concepts généraux pour l'explication et le jugement de formes d'organisation économique sont pertinents ne peut pas être fixé à l'avance, mais doit être l'objet de la recherche elle-même.

L'on expose que la recherche en matière de formes d'organisation est essentiellement multidisciplinaire. En principe des variables sociologiques, politologiques, mais aussi des variables historico- culturelles peuvent apparaître comme importantes à côté de variables purement économiques. La théorie des formes d'organisation économique consiste donc en un ensemble de théories empruntées à l'économie et à d'autres disciplines, qu'on peut appeler à la rescousse en fonction de la nature de la forme d'organisation économique à expliquer. L'on argue que l'approche dite par 'filières' ou réseaux est une méthode de recherche qui n'exclut pas à l'avance des variables explicatives potentielles, mais où, pendant la recherche, l'on vérifie quel complexe de variables explicatives interdépendantes est pertinent.

De la recherche concernant la formalisation et l'efficacité de la politique française pendant la période 1981-1986, il apparaît que pour l'explication des formes concrètes d'organisation économique, les variables économiques ne suffisent certainement pas. A côté de facteurs économiques, comme des effets d'échelle et la réduction de coûts de transaction, des variables sociologiques ('corps d'état'), politiques (organisation de 'Grands Programmes') et historiques (rôle de 'l'Etat') ne peuvent être laissées à l'écart. L'on a dès lors, dans l'étude, dû faire appel à des concepts théoriques et des relations empruntées à différentes disciplines.

Dans les chapitres deux, trois et quatre l'on discute différents concepts théoriques selon une subdivision qui cadre avec la situation française empirique: dans le chapitre deux l'on retrouve des concepts des théories de la planification indicative, dans le

chapitre trois des concepts des théories des stratégies d'entreprise et du rôle des pouvoirs publics dans une économie de marché, et dans le chapitre quatre des concepts de la théorie de l'entreprise publique.

Dans le chapitre deux l'on expose que les théories de la planification indicative reposent sur les imperfections de fonctionnement du marché. Ces imperfections concernent la production et la diffusion de l'information réduisant les incertitudes de marché et d'environnement. Cette problématique de l'information peut être résolue à l'aide du modèle de la planification indicative de J.E. Meade, modèle basé sur les vues de Arrow et Debreu, ou avec le modèle de R.F. Harrod, basé sur les modèles de croissance keynésiens, mais également à l'aide de concepts théoriques moins généraux empruntés au monde de la théorie des coûts de transaction. Sur la base de concepts comme ceux de la rationalité limitée, de comportement opportuniste, de l'incertitude et de la complexité de l'environnement de structures monopolistiques, des auteurs comme Estrin et Holmes attribuent au plan indicatif dans une économie de marché moderne un rôle important dans la réduction de l'incertitude. L'importance réside d'une part dans le rôle d'une plateforme de consultation, de l'autre dans la production et la diffusion de l'information.

Dans le chapitre trois l'on expose que la politique industrielle vise à influencer le comportement d'entreprise. Des concepts théoriques qui permettent de comprendre la stratégie d'entreprise par rapport au volume et à la direction de leurs investissements, et par rapport à l'organisation du marché, peuvent être trouvés dans le large spectre des théories de l'organisation industrielle, de la Nouvelle Théorie Institutionnelle, de la Théorie Dynamique du Marché, ainsi que dans des approches plus axées sur le fonctionnement des entreprises. En comparaison avec l'approche anglo-saxonne, l'accent dans les théories françaises de l'organisation industrielle et de la stratégie d'entreprises repose plus sur l'approche multidisciplinaire. Dans la discussion de 'l'Ecole française de l'économie industrielle' l'on s'attache notamment au phénomène du groupe industriel et aux concepts de 'filière' et de 'mésosystème'. Une analyse théorique de la stratégie des groupes industriels dans leur mésosystème est importante dans le cadre de la présente étude, parce que la politique industrielle de la France pendant la période 1981-1986 était axée sur la réalisation d'objectifs spécifiques au niveau 'mésos', par l'influence que l'on exerce sur la stratégie de groupes industriels nationalisés.

Après avoir exposé pourquoi à côté de la revitalisation de la planification industrielle l'on observe la nécessité d'une politique industrielle spécifique (décentralisée), l'on discute dans la deuxième partie du chapitre trois le problème de l'organisation souhaitable de l'appareil public, à l'aide de concepts théoriques de la politologie. Le typologie de 'l'Etat régulateur' et de 'l'Etat développeur' éclaire l'organisation et l'expertise requises pour un pouvoir public qui souhaite mener une politique industrielle spécifique.

Dans le chapitre quatre l'on expose pourquoi la panoplie d'instruments de 'l'Etat développeur' peut être étendue par l'entreprise publique. La question centrale est celle de savoir comment l'on peut réunir le maintien de l'autonomie de direction de l'entreprise nationalisée et le caractère instrumental de l'entreprise publique. Des théories de nature juridique (contrat relationnel) et socio-politique (cycle collabo-

ration-confrontation-autonomie) fournissent des concepts généraux utilisables. Après avoir tiré, dans des intermezzos I et II, les conclusions, d'une part des visions théoriques discutées, de l'autre des caractéristiques spécifiques du contexte historico-culturel français (rôle de 'l'état' et des 'corps d'état'), l'on discute dans le chapitre cinq les plans indicatifs français. L'attention se dirige spécifiquement vers la politique industrielle, ainsi qu'elle fut développée dans le cadre des Plans. Par rapport au Neuvième Plan (1984-1988) l'on entre dans plus de détails en ce qui concerne le contexte macro-économique, la procédure de planification, la structuration organisationnelle et le contenu du plan. La recherche apprend que la planification indicative a été, dans un sens d'organisation formelle, révisée par le gouvernement socialiste et adaptée aux urgences d'une économie ouverte et complexe. En fait il n'apparaissait pas possible d'enraciner de nouveau le plan dans la société française, comme c'était le cas du temps de Monnet et de Massé. Cela devenait clair lorsque Mitterrand changeait, en 1983, sa course de 180 degrés dans la direction de la 'rigueur', ce qui eut comme conséquence que le Ministère des Finances reprenait la barre à court terme. Parce qu'une partie importante de la politique industrielle prenait corps en dehors de la planification officielle (création de grands groupes industriels et organisation des 'Grands Programmes', comme on les appelait) le chapitre six analyse comment la politique industrielle se formait sous les présidents De Gaulle, Pompidou, Giscard d'Estaing et Mitterrand. Par rapport à ce dernier l'on distingue trois 'Mitterrandismes': la politique prudente de Dreyfus, la politique d'intervention de Chevènement, et la politique libérale de Fabius et Cresson. L'on expose que la 'loi sur l'industrie', dans laquelle 'l'Etat développeur' indiquait le développement possible et souhaité des 'filières', ne prends pas corps, et que la politique industrielle socialiste va montrer des ressemblances de plus en plus grandes avec celle de ses prédécesseurs. Ces prédécesseurs semblent avoir marqué de grands succès dans l'initiation et l'organisation d'un nombre de mésosystèmes: les 'Grands Programmes' de l'industrie pétrolière, de l'énergie nucléaire, de l'aéronautique et du spatial sont universellement connus. La recherche apprend que 'l'Etat' est à même d'organiser des sous-systèmes complexes et de diriger leur évolution, à condition que les pouvoirs publics dominent le côté demande du marché, que l'approvisionnement en matières premières ou la recherche fondamentale passent par ses canaux, et qu'elle fonde un organisme de coordination puissant qui ait accès à des moyens financiers, une information et une expertise suffisantes, et qu'à travers les canaux des 'corps d'état' il ait un bon contact avec la vie des affaires, la bureaucratie et la politique. La possibilité d'harmoniser la stratégie d'entreprises avec les objectifs de la politique industrielle est déterminée de façon importante par les facteurs qui viennent d'être nommés; ceci vaut aussi bien pour les entreprises particulières que pour les entreprises publiques. L'analyse apprend que la politique industrielle socialiste va ressembler de plus en plus à celle de ses prédécesseurs. L'on continue les 'Grands Programmes', mais une politique intégrée, comme celle de 'l'Etat Développeur' socialiste, que l'on avait en vue par rapport aux filières, ne naît pas. Ni 'le Plan', ni le 'Ministère de l'Industrie', ni le 'Ministère de la Planification et de l'Aménagement du Territoire' ne semblent pouvoir s'attendre un rôle central coordinateur; au contraire, par la dominance de problèmes du court terme (inflation, balance des paiements) le Ministère de Finances

retenait un rôle central.

L'analyse des 'contrats de plan' entre le 'Ministère de tutelle' et l'analyse publique apprend que cette forme d'organisation quoique donnant la possibilité de concilier l'autonomie avec l'harmonisation de la stratégie d'entreprise et les objectifs publics, donne en fait à l'entreprise de nombreuses possibilités de transformer un tel contrat relationnel à son avantage, vu que le groupe industriel a un avantage d'information et que sa structure organisationnelle est axée sur la réalisation d'objectifs à long terme. Les résultats généraux du chapitre six sont analysés plus en détail au chapitre sept, à l'aide d'une étude de cas du noyau de la politique industrielle socialiste: la 'filiale électronique'. Deux branches se trouvent être concernées: la télécommunication et l'industrie des ordinateurs. Les développements avant 1981 sont comparés avec ceux qui suivent les nationalisations, l'évolution de quatre entreprises spécifiques étant particulièrement prise sous la loupe: Thomsom, Bull, CGE en Matra. Finalement, dans le chapitre huit, l'on tire quelques conclusions concernant l'effectivité de la politique industrielle française pendant la période 1981-1986, et l'on porte un jugement sur le caractère utilisable des concepts théoriques discutés pour l'étude de problèmes concrets d'organisation.